

**Конкурсант: 172**

**Номинация: Уголовное право**

**2 задание:**

Л. ранее судим по приговору от 12.03.20XX по ст.159 ч. 2 УК РФ к двум годам исправительных работ с удержанием из заработка 15% в доход государства. Постановлением от 25.12.20XX исправительные работы заменены на лишение свободы сроком 8 месяцев. Освобожден по отбытии срока наказания 25.07.20XX. Через 11 месяцев 26 дней после освобождения Л. незаконно проник в квартиру М., откуда тайно похитил принадлежащую М. куртку стоимостью 8500 рублей и принадлежащие З. телевизор и видеоплеер общей стоимостью 15000 рублей.

Суд, рассмотрев дело в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и в соответствии с обвинением, с которым согласился обвиняемый, признал Л. виновным по факту кражи имущества М. по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, назначив наказание три года шесть месяцев лишения свободы, и по факту кражи имущества З. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, назначив наказание три года шесть месяцев лишения свободы. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Л. было назначено наказание пять лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год.

Правильное ли решение принял суд?

**Ответ:**

Суд принял неправильное решение по следующим основаниям:

**1. Неправильная квалификация действий Л. по краже имущества З.**  
**Неправильная квалификация деяний Л. как совокупности преступлений.**

Как следует из текста задания, имущество, принадлежащее З., было похищено Л. в ходе незаконного проникновения в квартиру М.

Действия **Л.** по краже имущества **З.** неправильно квалифицированы судом по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ<sup>1</sup>, то есть как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину. Так как, действия по краже имущества одного лица, в ходе незаконного проникновения в жилище, принадлежащего другому лицу, надлежит квалифицировать по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ, так как в Уголовном кодексе РФ отсутствует условие, что для квалификации по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ жилище, должно принадлежать потерпевшему.

В то же время, в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», указано, что «от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление».

Таким образом, в действиях **Л.** отсутствует совокупность преступлений, и его действия по краже имущества **М.** и **З.** должны были быть квалифицированы по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ.

## **2. Неправильное назначение наказания за эпизод по краже имущества у З.**

В соответствии с частью 5 статьи 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за

---

<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту задания нормативно-правовые акты, постановления Пленумов Верховного суда РФ приведены в редакциях, действующих на 13 ноября 2015 года (если иное не оговорено особо), по данным СПС «КонсультантПлюс».



совершенное преступление. Таким образом, при назначении наказания по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ максимальный срок наказания составляет 3 года и 4 месяца (5 лет (60 месяцев) «максимальный срок, установленный частью 2 статьи 158 УК РФ» \* 2/3).

### **3. Неправильное назначение дополнительного наказания.**

Пунктом 3 статьи 69 УК РФ определен принцип назначения по совокупности, предусматривающий частичное или полное сложение наказаний. Таким образом, данный принцип предполагает, что основные и дополнительные наказания складываются отдельно. То есть, если ни за одно преступление лицу не назначается дополнительное наказание, то и по совокупности дополнительное наказание не назначается. Данная позиция подтверждается судебной практикой (например, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.04.2007 N 5-П07ПР (СПС «КонсультантПлюс»)).

Следует отметить, что суд принял правильное решение в отношении назначения вида исправительного учреждения – колония строго режима.

В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

В ситуации с Л. имеются следующие условия, предусмотренные вышеуказанной статьей:

- а) рецидив преступления;
- б) осужденный ранее отбывал лишение свободы.

а) Понятие «рецидив преступления» дано в статье 18 УК РФ, под ним понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление<sup>1</sup>.

Пунктом 1 статьи 86 УК РФ предусмотрено, что судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. При этом лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Пунктом 3 статьи 86 УК РФ предусмотрены следующие сроки погашения судимости:

а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

В рассматриваемой ситуации необходимо учесть, что Л. был осужден к более мягкому наказанию, чем лишение свободы. В связи с этим срок погашения судимости составляет 1 год после отбытия наказания. При этом не имеет значение то, что Л. исправительные работы были заменены на

---

<sup>1</sup> Преступление, предусмотренное статьей 159 УК РФ, совершается только умышленно (субъективная форма вины – прямой умысел).



лишение свободы. Потому что лицо, которому исправительные работы суд заменил лишением свободы, не может рассматриваться как отбывавшее наказание в виде лишения свободы<sup>1</sup>. Данная позиция неоднократно высказывалась и Верховным судом Республики Коми при рассмотрении уголовных дел в порядке апелляции и кассации (например по уголовным делам № 22-3666 Эжвинского районного суда (Обзор кассационной практики по уголовным делам за октябрь 2012 года // СПС «КонсультантПлюс»), №2-2090/2015 Усть-Куломского районного суда (Обзор апелляционной практики по уголовным делам за сентябрь 2015 года // СПС «КонсультантПлюс»). При этом моментом отбытия срока наказания будет считаться отбытие наказания в виде лишения свободы (то есть 25.07.20XX).

Наличие рецидива преступлений закон связывает с непогашенной (неснятой) судимостью на момент совершения преступления, а не на иные моменты (например, вынесения приговора и т.д.).

Таким образом, Л. совершил преступление при рецидиве, так как с момента отбытия предыдущего наказания, до момента совершения нового преступления не прошло 12 месяцев, соответственно судимость не была снята<sup>2</sup>. Согласно статье 18 УК РФ данный рецидив является простым.

б) осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии,

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) / под ред. А.И. Чучаева. – КОНТРАКТ, 2011 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> Исходя из того, что в тексте задания нет сведений о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК РФ, конкурсант отвечает на вопрос при условии, судимость не была снята.

тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления. К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относится лицо, осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 50 УК РФ, этот вид наказания был заменен лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.





## Задание 2

Администрацией городского округа в антимонопольный орган подано заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю А., осуществляющему деятельность по ремонту обуви и прочих изделий из кожи.

В заявлении администрации городского округа и проекте акта, которым предусматривается предоставление муниципальной преференции, указана цель предоставления такой преференции - поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Индивидуальный предприниматель А. относится к субъектам малого предпринимательства.

В городском округе не приняты муниципальные правовые акты (программы, подпрограммы), содержащие мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства, а также условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.

Какое из нижеследующих решений должен принять антимонопольный орган по результатам рассмотрения указанного заявления:

- о даче согласия на предоставление муниципальной преференции. Мотивируйте свой ответ, в том числе со ссылками на нормативно-правовые акты;
- об отказе в предоставлении муниципальной преференции. Мотивируйте свой ответ, в том числе со ссылками на нормативно-правовые акты.

## Ответ на задание 2

Согласно п. 20 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), государственные или муниципальные преференции - это предоставление отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которые обеспечивают им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального



имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Исходя из положений п. 13 ч. 1 ст. 19 Закона о защите конкуренции муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов органа местного самоуправления в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно ч. 3. ст. 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в указанных выше целях предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Перечень документов, прилагаемых к заявлению о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции поименован в ч. 1. ст. 20 Закона о защите конкуренции. В данной норме программы, подпрограммы, содержащие мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства, не названы.

Предоставление указанных документов также не предусмотрено и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции (утвержден Приказом ФАС РФ от 16.12.2009 N 841).

Однако, отношения, возникающие между юридическими лицами, физическими лицами, органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства, а также определение понятий субъектов малого и среднего предпринимательства, инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, виды и формы такой поддержки регулируются и содержатся в ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон о развитии малого и среднего предпринимательства).



Исходя из положений ч. 5. ст. 3 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства (касаемо муниципальных образований) под поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства понимается деятельность, среди прочих, и органов местного самоуправления, осуществляемая в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии, в том числе, и с муниципальными программами (подпрограммами) развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

В связи с этим, в судебной практике имеется вывод о том, что Оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства должно осуществляться в соответствии с муниципальными программами<sup>17</sup>.

Согласно разъяснений Федеральной антимонопольной службы<sup>18</sup>, ст. 14 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства установлено, что оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства органами государственной власти и органами местного самоуправления должно осуществляться с соблюдением требований, установленных Законом о защите конкуренции. В соответствии с ч. 2 указанной статьи при обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки субъекты малого и среднего предпринимательства должны представить документы, подтверждающие их соответствие условиям, установленным ст. 4 указанного закона, и условиям, предусмотренным соответствующими программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Поэтому наличие программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства, определяющей условия и порядок оказания поддержки хозяйствующим субъектам, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции в целях, установленных п. 13 ч. 1 ст. 19 Закона о защите конкуренции.

<sup>17</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.07.2011 N Ф03-3349/2011 по делу N А51-313/2011 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>18</sup> Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.fas.gov.ru> по состоянию на 17.01.2014 // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, в связи с тем, что оказание имущественной поддержки должно осуществляться в соответствии с муниципальными программами поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, антимонопольный орган должен принять решение об отказе в предоставлении муниципальной преференции.